

In deze casus ging het onder meer om het antwoord op de vraag of de vrouw de door de man - naar zijn mening - onterecht betaalde partneralimentatie vanaf 1 januari 1999 diende terug te betalen. De rechtbank Haarlem oordeelde in eerste instantie dat dit niet het geval was. De man, bijgestaan door mr J.C.I. Veerman, is met succes in hoger beroep gegaan. Het gerechtshof te Amsterdam heeft geoordeeld dat de vrouw een bedrag van maar liefst € 50.785,76 aan de man dient terug te betalen.

Na het huwelijk van partijen, waarbij van belang is dat de vrouw tijdens het huwelijk geen inkomsten genoot, heeft de rechtbank te Amsterdam bepaald dat de man een bijdrage in het levensonderhoud van de vrouw moest voldoen. De vrouw is echter na verloop van tijd gaan werken en heeft de man hiervan niet op de hoogte gesteld. Het inkomen dat de vrouw genoot was aanzienlijk hoger dan hetgeen de man moest betalen als partnerbijdrage. De man is er in 2009 achter gekomen dat de vrouw met ingang van 1999 inkomsten genoot.

De man voerde als redenen voor de terugbetaling onder meer aan dat het op de weg van de vrouw had gelegen om de man te informeren dat zij inkomsten genoot en zij door haar inkomsten geen behoefte meer had aan een door hem te betalen bijdrage. De vrouw deelde het standpunt van de man niet.

Het hof was het echter met de man eens en oordeelde dat de vrouw, op grond van de redelijkheid en billijkheid, de man op de hoogte had moeten stellen van haar gewijzigde situatie. Daarbij was van belang dat zij wist, althans behoorde te weten, dat haar eigen inkomsten van invloed konden zijn op de hoogte van de door haar te ontvangen alimentatie. Aan het verweer van de vrouw, inhoudende dat zij van mening was dat haar inkomsten gering waren, ging het hof voorbij. Het inkomen van de vrouw bedroeg namelijk meer dan haar behoefte waardoor er geen recht meer is op een partnerbijdrage.

De vrouw stelde zich eveneens op het standpunt dat zij het teveel ontvangen bedrag aan alimentatie niet kon terugbetalen. Het hof ging ook aan dat verweer van de vrouw voorbij en oordeelde dat van de bevoegdheid om met terugwerkende kracht een eerder vastgestelde partnerbijdrage te wijzigen behoedzaam gebruik moet worden gemaakt indien dit ingrijpende gevolgen kan hebben voor degene die moet terugbetalen. Het hof stelde voorop dat de vrouw geen noodzaak had om de ontvangen bedragen te verteren en dat de bedragen niet uitgegeven zijn voor het doel waarvoor zij werden verstrekt, te weten het voorzien in haar levensonderhoud. De vrouw voorzag namelijk met haar eigen inkomsten reeds in haar behoefte.

Dat de vrouw de man niet heeft geïnformeerd over haar inkomsten, wordt haar nogmaals verweten. De redelijkheid brengt, aldus het hof, met zich mee dat de vrouw de gevolgen van het niet melden zelf moet dragen. Redenen waarom het hof heeft geoordeeld dat van de vrouw kan worden verlangd dat zij de teveel ontvangen alimentatie van ruim € 50.000 dient terug te betalen.

Uit bovengenoemde beschikking van het gerechtshof kan worden afgeleid dat van partijen, nadat zij zijn gescheiden, kan worden verwacht dat zij elkaar op de hoogte houden van omstandigheden die van invloed zijn op te ontvangen alimentatie. Denk hierbij aan het genieten van bijvoorbeeld (meer) eigen inkomsten, het samenwonen met een nieuwe partner etc. Het niet melden van deze omstandigheden kan leiden tot het moeten terugbetalen van ten onrechte ontvangen alimentatie.